



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 4  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

12 Pž-4233/2018-2

12 -09- 2018

poštom — neposredno  
u..... primj. .... priloga  
pristojba .....

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, OIB 85821130368; Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ENERGETSKI DOM d.o.o., OIB 56474726449, Hrvatska Kostajnica, Kavrlja 22, odlučujući o predlagateljjevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-798/2018-8 od 7. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2018.

St- 2278 / 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-798/2018-8 od 7. svibnja 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-798/2018-8 od 7. svibnja 2018. odbačen je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Energetski dom d.o.o. Hrvatska Kostajnica.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je predlagatelj Financijska agencija podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Energetski dom d.o.o. Hrvatska Kostajnica, na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u kojem je navedeno da dužnik na dan 13. siječnja 2017. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i u ukupnom iznosu od 14.854,03 kn; da je rješenjem od 24. siječnja 2017. pokrenut postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečaja nad predmetnim dužnikom; da je podneskom od 16. veljače 2018. dužnik obavijestio sud da je podmirio sve obveze te da je podneskom od 26. travnja 2018. predlagatelj dostavio potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi da dužnik nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje. Kako je utvrđeno da ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. SZ-a), prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da dužnik nema nepodmirene obveze, da je potvrda predlagatelja iz koje proizlazi da dužnik nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje izdana nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka te da dužnik i dalje ima nepodmirene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 515 dana u ukupnom iznosu od 5.422,64 kn.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz isprava u spisu proizlazi kako je Financijska agencija podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Energetski dom d.o.o. Hrvatska Kostajnica, na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a jer dužnik na dan 13. siječnja 2017. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i u ukupnom iznosu od 14.854,03 kn. Rješenjem od 24. siječnja 2017. pokrenut je postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, rješenjem od 10. ožujka 2017. pozvani su vjerovnici predujmiti iznos od 50.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka, a rješenjem od 12. veljače 2018. otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Energetski dom d.o.o. Hrvatska Kostajnica. Na to je rješenje zastupnik po zakonu dužnika podnio žalbu te je ovaj sud odlukom poslovi broj Pž-1328/2018-2 od 7. ožujka 2018. ukinuo rješenje prvostupanjskog suda od 12. veljače 2018. i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. U daljnjem tijeku postupka predlagatelj je postupio po zaključku suda od 10. travnja 2018. te je 24. travnja 2018. dostavio potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi da dužnik nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje. Potom je prvostupanjski sud utvrdio da dužnik nije nesposoban za plaćanje, da ne postoji stečajni razlog iz čl. 5. SZ-a te je donio pobijano rješenje.

Odredbom čl. 5. st. 1. SZ-a propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a odredbom čl. 5. st. 2. SZ-a propisano je da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Člankom 6. st. 2., al. 1. SZ-a propisano je da se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Dužnik koji je nesposoban za plaćanje može do završetka prethodnog postupka otkloniti taj stečajni razlog i u tom slučaju se stečajni postupak obustavlja (čl. 128. st. 9. SZ-a). Isto tako, odredbom čl. 6. st. 3. SZ-a propisano je da se zakonska presumpcija

nesposobnosti za plaćanje neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

Dakle, iz navedenog proizlazi kako sud na temelju podataka iz potvrde Financijske agencije utvrđuje postojanje zakonske presumpcije nesposobnosti za plaćanje. Financijska agencija potvrdu izdaje u skladu s podacima iz Očevidnika o redosljedu osnova za plaćanje na temelju pravila uređenih Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 91/10 i 112/12; dalje: ZPONS) i Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 6/13; dalje: Pravilnik). Navedenim propisima uređen je način postupanja s osnovama za plaćanje pa je dužnik koji smatra da osnova za plaćanje ne postoji, obvezan poduzeti radnje da se ukloni blokada računa uzrokovana određenom osnovom za plaćanje, a Financijska agencija će, ako dužnik podmiri svoje obveze, izdati odgovarajuću ispravu.

Dužnik, međutim, do donošenja rješenja nije dostavio takvu potvrdu predlagatelja, Financijske agencije da je podmirio svoje obveze (iz Očevidnika), pa stoga nije jasno kako je prvostupanjski sud, u nedostatku očitovanja predlagatelja, zaključio da dužnik nije nesposoban za plaćanje te donio pobijano rješenje.

Prvostupanjski sud se u obrazloženju svoje odluke pozvao na potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje Financijske agencije od 24. travnja 2018. te utvrdio da iz te potvrde proizlazi da dužnik nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje te na podnesak dužnika od 16. veljače 2018. u kojem dužnik tvrdi da je podmirio sve obveze.

Točno je da iz potvrde o neizvršenim osnovama za plaćanje Financijske agencije od 24. travnja 2018. proizlazi da dužnik nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje ali isto tako proizlazi da dužnik na dan izdavanja potvrde u Jedinostvenom registru računa nema otvorenih računa ili oročenih novčanih sredstava, o čemu se prvostupanjski sud propustio očitovati. Ovaj sud nalazi da je navedena potvrda kontradiktorna podacima iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i potvrdi predlagatelja od 10. svibnja 2018. iz očevidnika o redosljedu neizvršenih osnova za plaćanje iz koje proizlazi da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 5.422,64 kn.

U konkretnom slučaju, FINA je u žalbi ukazala na to da su na dan kad je otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom 12. veljače 2018. osnove za plaćanje isknjižene iz Očevidnika (čl. 17. st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima), ukazujući i na to da potvrda od 24. travnja 2018. ne dokazuje deblokadu računa. Stoga je ostalo nejasno i za ispitati je li otpao stečajni razlog zbog plaćanja ili je iz drugih razloga bilo evidentirano nula dana blokade računa kako se to u žalbi ukazuje. Zato ovaj sud ne može utvrditi pravilnost zaključka prvostupanjskog suda.

Prvostupanjski sud je u obrazloženju svoje odluke propustio cijeliti činjenicu da je račun dužnika zatvoren i da Financijska agencija kao predlagatelj, koja jedina vodi Očevidnik nije dostavila svoje očitovanje da je dužnik podmirio svoje obveze, stoga odluku prvostupanjskog suda, za sada, nije moguće ispitati (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP), slijedom čega je odlučeno na temelju čl. 368. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a kao u izreci ovog rješenja.



U nastavku postupka prvostupanjski sud će odlučiti o prijedlogu Financijske agencije imajući na umu navedeno u ovoj ukidnoj odluci i donijeti novu odluku koju će jasno obrazložiti na način da ju je moguće ispitati.

U Zagrebu, 3. rujna 2018.

Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać, v. r.



Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

*U. Z. B. Vrećević*